**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-09 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-06/22 в отношении адвоката**

**З.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

01.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Э.А.Р. в отношении адвоката З.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.Т.В. 13.05.2022 участвовала в судебном заседании в качестве защитника - «дублёра» при рассмотрении вопроса об ограничении заявителя Э.А.Р. и его адвоката И.Т.С.М. в ознакомлении с материалами уголовного дела, действуя тем самым вопреки воле и законным интересам заявителя.

06.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2006 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.Т.В. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Э.А.Р.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет в данных обстоятельствах соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом Совет констатирует, что в рассматриваемых обстоятельствах формулировка ходатайства адвоката о том, что она считает свое участие в деле в качестве защитника «нецелесообразным» не вполне адекватна вопросу о наличии либо отсутствии законных оснований для участия в деле при наличии возражений со стороны подзащитного. В свете требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет также критически оценивает ссылку адвоката на предпочтительность жалобы подзащитного по сравнению с обращением суда в неоднозначной ситуации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов